

Wikimédia Magyarország Egyesület
H-1065 Budapest, Révay köz 4.
E-mail: elnokseg@wikimedia.hu • <http://wikimedia.hu>



EGYESÜLETI KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

a Wikimédia Magyarország Egyesület

2016. április 9-én tartott közgyűléséről

Helye: 1065 Budapest, Révay köz 4.

Időpontja: 2016. április 09. 10:00

Az Egyesület elnöke, Gervai Péter megállapította, hogy a közgyűlés a megjelent tagok számára (12 fő) tekintettel határozatképtelen, és a közgyűlést berekesztette. Egyúttal az előzetesen kiküldött meghívóban foglalaknak megfelelően kihirdette a megismételt közgyűlés időpontját, amely a megjelentek számától függetlenül határozatképes.

A megismételt közgyűlés helye: 1065 Budapest, Révay köz 4.

A megismételt közgyűlés időpontja: 2016. április 9. 10:30

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerint (12 fő szavazásra jogosult tag, valamint 1 fő irodavezető)

Az Egyesület elnöke köszöntötte a megjelenteket, megnyitotta a közgyűlést, megállapította a jelenléti ív alapján a létszámot, majd javasolta a közgyűlésnek a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztását. A nyílt szavazás eredményeként a közgyűlés megválasztotta az alábbi közreműködőket:

Levezető elnök: Gervai Péter (megválasztva 12 igen szavazattal)

Jegyzőkönyvvezető: Szép Zsuzsanna (megválasztva 12 igen szavazattal)

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Gyenes Orsolya (megválasztva 11 igen, 1 tartozkodás szavazattal)

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Slemmer László (megválasztva 11 igen, 1 tartozkodás szavazattal)

Napirendi pontok

1. Az egyesület 2015. évi tevékenységéről készült beszámolók megvitatása és elfogadása
2. A felügyelőbizottság jelentésének elfogadása
3. A felügyelőbizottság megválasztása
4. Az egyesület 2016. évi tevékenységi és pénzügyi terveinek megvitatása és elfogadása
5. Egyéb

A napirendi pontokat a közgyűlés tagjai elfogadták 12 igen szavazattal.

1. napirendi pont

A levezető elnök bemutatta az egyesület helyzetét és 2015-ös tevékenységét a beszámoló alapján. Gervai Péter és Bihary Gábor ismertették az egyszerűsített pénzügyi beszámoló tartalmát, amely alapján megállapították, hogy az egyesület anyagi helyzete stabilnak mondható, viszont a jövőben problémát okozhat, hogy a a bejövő pénzek nagyon kevés része fordítható működési költségekre.

Bihary Gábor szerint a jelenlegi működési modellünk mellett nincs lehetőségünk működési költségeket finanszírozó támogatásra pályázni.

Mészöly Tamás viszont megjegyezte, hogy az szja 1%-án kívül érkező pénzbeli adományok felhasználása nem korlátozott, csak felmerül a kérdés, hogy ezeket mire célszerű fordítani.

Tisza Gergő felveti a kérdést, hogy a beszámoló alapján megállapított magas működési költségek indokoltak-e, hiszen a tevékenység nagyrészt az önkéntesek közreműködésének köszönhető

Szervác Attila szerint az egyesület arányaiban magas működési költsége normális, de törekedni kell a minél hatékonyabb felhasználásra.

Bihary Gábor beszámolt arról, hogy 2014-hez képest mennyivel csökkentette az egyesület a személyi jellegű ráfordításokat és ezzel a működési költségeket is. Illetve kifejtette, hogy a Kaptár-szerződés megszüntetésével az irodabérlet mostantól projekthez kapcsolható költségnak minősül. A jelenlegi helyzetünk alapján azt javasolja, hogy nézzük meg, mire használható fel az adomány, és ebből válasszuk ki az egyesület céljainak megfelelőt.

Slemmer László szerint az egyesület egyensúlyban van. A probléma a Wikipédia szerkesztőivel és a mozgalommal van, de ezt szét kell választani. A támogatásokat azonban azért kapja az egyesület, hogy valamilyen formában támogassa a mozgalmat. Rákérdezett, hogy végülis miért nem alkalmaz az egyesület külső, profi szervezetfejlesztőt? Szerinte a támogatásokat a tartalomfejlesztésre kell fordítani, arra hogy az egyesület segítse a szerkesztők munkáját, akár oktatás terén.

Tisza Gergő szerint azon kell gondolkozni, hogy mik azok a módszertani változások, amelyek segíthetnek a jövőben az egyesület helyzetén

Mészöly Tamás beszámol egy korábbi szervezetfejlesztési árajánlatról, amelyet az egyesület fejlesztése érdekében kértek. Ez a módszer azonban nem volt alkalmazható egy egyesület esetében.

Gervai Péter egyetért Slemmer Lászlóval. Az egyesület fejlesztése nem feltétlenül vonja magával a mozgalom fejlődését.

Hajdu Kálmán szerint 5-6 évvel ezelőtt kevésbé volt ismert a Wikipédia, de sokkal nagyobb volt a mozgalom iránt az érdeklődés. Ez mára megváltozott. Véleménye szerint a sikeres projektkezelés folyamatos, napi szintű munkát igényel, amelyhez szükség van önkéntesekre. A szervezetfejlesztési menedzser legfeljebb a módszertant tudja kidolgozni, de a munkát nem fogja elvégezni.

Bihary Gábor szerint az egyesületet kell fejleszteni azért, hogy a mozgalom céljait támogatni tudjuk. Megdöbbentő tapasztalat számára, hogy az egyesületnek nincs önkéntes kapacitása és mennyire sok a destruktív elem a közösségen belül. Szerinte érdemes lenne például a támogatás egy részét a Wikipédia imázsát javító kampány finanszírozására fordítani. Ez jelenthet különböző aktivitásokat.

Gervai Péter szerint érdemes lenne a jelenleg aktív tagok és az újak közül kiemelni olyan aktív önkénteseket, akiket az egyesület segíthet a munkájukban. Továbbá kiemelte, hogy az egyesület ugyan nem kíván beleszólni a Wikipédia működésébe, de érdemes lenne olyan irányelveket létrehozni, amelyek az új szerkesztőket védenék. Olyan szerkesztőket támogathatna az egyesület, akik ebben részt tudnak venni.

Nagy Ferenc szerint a cél meghatározása a legfontosabb, egyetért Bihary Gáborral.

Slemmer László szerint fontos lenne megismerni a szerkesztők céljait, kívánságait.

Módis Ágnes szerint a figyelembe kell venni a fiatalok megváltozott igényeit. Fontos, hogy támogassuk őket.

Mészöly Tamás beszámolt a KSH Könyvtárral kötött együttműködés részleteiről. Sajnos azonban ezt nem használjuk ki.

Gervai Péter kérése, hogy mostantól az elnökség által elfogadott külső megkeresésekről a tagságot is tájékoztassuk az egyesületi listán, ha szükséges, a tagoktól is kérjünk segítséget.

Tisza Gergő szerint a jelenlegi levelezőlisták teljesen diszfunkcionálisak. Szerinte szükség lenne egy aktivitási listára, ahol aki szeretné, figyelemmel tudja kísérni az egyesület munkáját.

A beszámolóval kapcsolatos megbeszélést követően a közgyűlés 12 igen és 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a 2015. évi tevékenységéről készült beszámolót.

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: **19/2016 (IV.09)**

2. napirendi pont

A levezető elnök felkérte Báthory Péter felügyelőbizottsági tagot, hogy ismertesse a jelentést.

Az előterjesztést a közgyűlés megvitatta.

Az ismertetés és a vitát követően a levezető elnök az előterjesztés határozati részét szavazásra tette fel.

A közgyűlés 11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a felügyelőbizottság 2015 évi jelentését.

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: **20/2016 (IV.09)**

3. napirendi pont

Gervai Péter elnök ismertette, hogy a jelenlegi felügyelőbizottság 2014-ben indult mandátuma most jár le, így új választásra van szükség, majd ismertette a bizottság feladatát és kiemelte a törvényes működés felügyeletének fontosságát. Mészöly Tamás megköszönte a jelenlegi bizottság munkáját.

Az elnök felkérte a jelenlévőket, hogy jelentkezzenek a feladatra. A jelentkező Slemmer László, Szervác Attila, Módis Ágnes és Báthory Péter közül a közgyűlés titkos szavazással választott. Gervai Péter megállapította, hogy a felügyelőbizottság új tagjai Báthory Péter (11 szavazattal), Slemmer László (9 szavazattal) és Szervác Attila (7 szavazattal). Módis Ágnes 6 szavazatot kapott. A levezető elnök felkérte a frissen megválasztott bizottságot, hogy válassza meg elnökét.

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: **21/2016 (IV.09)**

4. napirendi pont

Slemmer László javasolja, hogy Bihary Gábor felvetése alapján járjunk utána, hogy mire fordítható a támogatásokból befolyó pénz, és az alapján tervezzük meg a programot

Slemmer László javasol egy felmérést a szerkesztők körében: fontos, hogy megtudjuk, mire van szükségük, amiben az egyesület tud segíteni.

Mészöly Tamás elmondja, hogy a 2016-os évben is tervezi képverseny megszervezését – például a Wiki Loves Monuments vagy a nemzeti parkokkal és köztéri alkotásokkal kapcsolatos képverseny, illetve érkezett javaslat olyan fotóversenyre, mely a szócikkek jelenlegi igényei alapján kerül meghirdetésre.

Tisza Gergő beszámolt egy jelenleg is futó informatikai projektről, amely az új szerkesztők munkáját segíti technikai fejlesztésekkel (vizuális szerkesztő, botok, stb.)

Bihary Gábor javasolja az arculatjavító kampány tervezését és ehhez kapcsolódó új, multimédiás anyagok elkészítését.

Gyenes Orsolya nagyobb sajtómegjelenést javasol a szervezett programoknak – erre új szokásjogot kell bevezetni – egy ember megírja, a többieknek pedig meghatározott időn belül javítási lehetősége van.

Gervai Péter az elhangzottak alapján összefoglalta a programtervet. Javasolja, hogy a tavalyi év alapján alakítsuk ki a 2016-os programot, az elhangzottakkal kiegészítve.

Az egyesület megbízza az elnökséget, hogy a fenti szempontokat figyelembe véve készítse el a 2016-os programterv részleteit.

A közgyűlés 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta az egyesület 2016-os programtervét.

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: **22/2016 (IV.09)**

Bihary Gábor *13:20-kor elhagyta a termet, így a jelen lévő, szavazati joggal rendelkező tagok száma 11-re csökkent.*

5. napirendi pont

Wikipédia Magazin

Módis Ágnes ismertette a blog működését. Szerinte az a gond, hogy nincs elég információ, amiből lehetne dolgozni, és jó lenne, ha több szerzője lenne a blognak.

A másik problémának a témaválasztást látja. Szerinte nem csak szorosan a Wikipédiához tartozó témákkal kell foglalkoznia.

Gervai Péter elmondta, hogy a blogot nem az egyesület üzemelteti, ezért ez a téma nem a közgyűlés hatáskörébe tartozik, ebben a napirendi pontban döntés nem hozható.

A levezető elnök a közgyűlést 13:46-kor berekesztette.

Kelt: Budapest, 2016. 04. 09.

.....

Gervai Péter
elnök

.....

Gyenes Orsolya
jegyzőkönyv-hitelesítő

.....

Slemmer László
jegyzőkönyv-hitelesítő