

Wikimédia Magyarország Egyesület  
H-1065 Budapest, Révay köz 4.  
E-mail: [elnokseg@wikimedia.hu](mailto:elnokseg@wikimedia.hu) • <http://wikimedia.hu>



# EGYESÜLETI KÖZGYŰLÉSI JEGYZŐKÖNYV

a Wikimédia Magyarország Egyesület  
2016. november 27-én tartott közgyűléséről

Helye: 1065 Budapest, Révay köz 4.

Időpontja: 2016. november 27. 9:00

Az Egyesület elnöke, Gervai Péter megállapította, hogy a közgyűlés a megjelent tagok számára (13 fő) tekintettel határozatképtelen, és a közgyűlést berekesztette. Egyúttal az előzetesen kiküldött meghívóban foglaltaknak megfelelően kihirdette a megismételt közgyűlés időpontját, amely a megjelentek számától függetlenül határozatképes.

A megismételt közgyűlés helye: 1065 Budapest, Révay köz 4.

A megismételt közgyűlés időpontja: 2016. november 27. 9:30

Jelen voltak: a mellékelt jelenléti ív szerinti 13 fő szavazásra jogosult egyesületi tag

Az Egyesület elnöke köszöntötte a megjelenteket, megnyitotta a közgyűlést, megállapította a jelenléti ív alapján a létszámot, majd javasolta a közgyűlésnek a levezető elnök, a jegyzőkönyvvezető és két jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztását. A nyílt szavazás eredményeként a közgyűlés megválasztotta az alábbi közreműködőket:

Levezető elnök: Gervai Péter (megválasztva 13 igen szavazattal)

Jegyzőkönyvvezető: Mészöly Tamás (megválasztva 13 igen szavazattal)

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Báthory Péter (megválasztva 13 igen szavazattal)

Jegyzőkönyv-hitelesítő: Slemmer László (megválasztva 13 igen szavazattal)

## **Napirendi pontok**

Az előzetesen kiküldött meghívó alapján a levezető elnök ismertette a közgyűlés napirendi pontjait:

1. Az elnökség beszámolója az elmúlt időszakról, futó ügyekről
2. Az egyesület elnökségi tagjainak választása (tisztújítás)
3. Jövő évi és hosszabb távú tervek megbeszélése
4. Egyéb kérdések

A napirendi pontokat a közgyűlés tagjai egyhangúlag elfogadták.

## 1. Az elnökség beszámolója az elmúlt időszakról, futó ügyekről

Gervai Péter elmondta, hogy az egyesület közös megegyezéssel szeptember végén felbontotta szerződését a korábban megbízási szerződés keretében adminisztrációs feladatokkal megbízott munkatársával. A szerződés tényleges megszüntetése azonban elszámolási okokból még folyamatban van. Ezután ismertette az egyesület 2014 eleje óta húzódó, bírósági bejegyzésének módosításával kapcsolatos helyzetét. A jelenlegi helyzet szerint a bejegyzés kérelmezett módosítása többszöri nekifutást követően sem történt meg, és az ügyet a bíróság 2016 folyamán elutasítással lezárta. Kiderült, hogy a bíróság még kért egy hiánypótló kiegészítést, de többszöri próbálkozást követően sem sikerült elérnie az egyesületet sem a hivatalos csatornán (ügyfélkapu), sem a megadott egyesületi telefonszámon. Erről azonban csak napokkal a közgyűlés előtt értesült az egyesület elnöksége, személyes érdeklődést követően. Az ügyet intéző bíró tájékoztatása alapján jelenleg elegendő a módosítást kérő hivatalos nyomtatvány ismételt beküldése a hiánypótláshoz kért nyilatkozattal együtt, hivatkozva a már korábban beküldött és a bíróság által megőrzött dokumentumokra. Ehhez azonban érdemes lenne megismerni a korábban benyújtott (és tartalmában elfogadott) nyomtatványt, ami ismételt (hivatalos képviselő általi) személyes betekintést igényel.

Mészöly Tamás megjegyezte, hogy a helyzet sürgős intézkedést igényel részben azért, mert jelenleg az egyesület bejegyzett alapszabálya nem felel meg a közben megváltozott jogszabályi környezetnek, másrészt a képviselőkre vonatkozóan még az a két évvel ezelőtti módosítás sem került átvezetésre, amit várhatóan a jelenlegi közgyűlés ismét megváltoztat. Ez folyamatos jogbizonytalanságot és működési problémákat okoz szerződések aláírásánál vagy pl. a banki ügyintézésnél is. Emellett teendő a már hónapok (talán több mint egy éve) nem működő telefonszám (telefonos elérhetőség) aktiválása. Mivel korábban módosítottuk az előfizetéses csomagot feltöltőkártyásra és a szám át van irányítva, így egyrészt valószínűleg elfogyott róla a feltöltött összeg, másrészt lejárt az utolsó feltöltéstől számított 365 nap, azaz már a SIM-kártya is érvénytelenné vált. Az ügy rendezése valószínűleg személyes (az egyesület képviselője vagy meghatalmazott útján történő) ügyintéризést igényel.

Hajdu Kálmán felajánlotta, hogy van neki egy használaton kívüli SIM-kártyája, amit rendelkezésre tud bocsátani.

Slemmer László javasolta, hogy ne ragaszkodjunk a régi számhoz, hanem a lehető legkevesebb energiával és a legrövidebb időt belefektetve kérjünk egy új SIM-kártyát. Gervai Péter megkérdezte, a telefont potenciálisan használó jelenlevők melyik szolgáltatónál vannak, hogy az esetleges átirányítás olcsóbb legyen.

Ezután Hajdu Kálmán ismertette az elmúlt évben általa szervezett vagy koordinált különböző egyesületi vagy wikipédiás projekteket. Megjegyezte, hogy a legutóbbi, vácrátóti Botanikus Kertben tartott nyílt napon ott volt az egyesület képviselőjében, de nem állt rendelkezésére semmilyen wikipédiás vagy wikimédiás információs anyag a két molinón kívül. Hasonló volt a helyzet a legutóbbi Szabad szoftver konferencián. A Tudomány képekben európai pályázata (European Science Photo Competition) a vártnál sikeresebb lett, bár több szervezővel és jelentősebb erőforrások biztosításával még sikeresebb lehetett volna. A Közép- és kelet-európai tavasz elnevezésű nemzetközi szócikkíró verseny hazai és nemzetközi vonatkozásban is egy sikeres és eredményes program volt, mind a program során készült tartalmak minőségét és változatosságát tekintve, hanem a regionális együttműködést nézve is. A nemzetközi pályázatot magyar részét Hajdu Kálmán Balogh Mónikával együtt koordinálta, szervezte. Megemlítette,

hogy az egyesület és az amerikai alapítvány közös támogatásával eljutott a 2016-os olaszországi Wikimániára, ami érdekes és hasznos tapasztalatokat nyújtott számára. A fenti programokon kívül előadássorozatot tervezett a Wikipédiáról, ami a KSH Könyvtár támogatásával kerül megrendezésre (az első előadás már megtörtént, a további kettő vagy három jövő év elején várható). Megtartja továbbá rendszeres előadásait, bemutatóit az ELTE nyelvész szemináriuma keretében, amiben Szalakóta van a segítségére.

Slemmer László Hajdu Kálmán beszámolójára reagálva elmondta, hogy ő büszke arra, amit Kálmán az elmúlt időben a Wikipédiáért tesz, és az egyesület nevében szeretné ezt megköszönni, visszautasítva a közben magára és az egyesületre tett negatív megjegyzéseket. Egyúttal beszámolt arról, hogy az előző közgyűlésen tett ígéretnek megfelelően Mészöly Tamás közreműködésével elkészült az egyesületről a wikipédisták körében végzett felmérés, közvéleménykutatás, az eredmények a Wikipédián elérhetőek. Azonban mostanáig hiányzik, hogy ezen felmérés alapján milyen következtetéseket kell levonni, milyen változásoknak kell bekövetkeznie az egyesületben és milyen programokra kell fókuszálni, hogy minél inkább a szerkesztők igényeit szolgálhassa. Ezt jelölte meg a következő időszakra saját feladatának.

Mészöly Tamás ismertette az október-novemberi, az 1956-os forradalom 60. évfordulójára meghirdetett nemzetközi konferencia főbb eredményeit, illetve az ehhez kapcsolódó, igen jól sikerült szegedi szerkesztőmaraton (ebben az egyesület részéről Anna és Tündi voltak nagy segítségére). A nemzetközi szócikkíró versenynek még hátra van a díjazása, a két hete lezárt hazai pályázatnak pedig még csak az értékelése fog hamarosan kezdődni. Volt a közelmúltban emellett egy kétnapos szerkesztőmaraton Budapesten is a Petőfi Irodalmi Múzeumban, melynek megvalósítását az egyesület részéről Alensha, Tündi és Máté is segítette.

Slemmer László javasolta, hogy a vezetőség legalább egy tagját megfelelően fizesse meg annak érdekében, hogy az a személy elszámoltathatóan, felelősen dolgozhasson. Együtt kell járnia ennek azzal is, hogy ez a személy rendelkezessen is az egyesületi erőforrások felett. Jelenleg ugyanis az, aki döntéshozó, nincs megfizetve és általában nem is sikerül időben döntést hozni, aki dolgozik, az pedig nem rendelkezik az erőforrások felett és nincs döntési jogköre. Így mindenki vár valakire másra, és a végén a tervekből nem lesz semmi. Feltette a kérdést, hogy van-e szabályzati vagy jogszabályi oka annak, hogy az ügyvezetőnek meg van kötve a keze és nem hozhat önállóan döntéseket?

Mészöly Tamás és Gervai Péter válaszából kiderült, hogy a jelenlegi szabályok szerint az alapszabály az elnökség közös döntését igényli minden esetben, azonban elvileg kialakítható egy olyan struktúra, ahol az operatív vezető önálló rendelkezési jogkört kap megfelelő keretek és korlátok mellett.

Slemmer László javasolta, hogy ebben az esetben módosítsa az egyesület az alapszabályát és más szabályzatait annak érdekében, hogy az egyesület működőképes(ebbé) legyen (váljon).

Mészöly Tamás válaszából kiderült, hogy ez a jelenlegi közgyűlésen nem lehetséges, azonban a későbbiekben érdemes vele foglalkozni, és egy erre vonatkozó javaslatot a következő közgyűlésre kidolgozni, amit az megvitathat.

Hajdu Kálmán Slemmer László neki szóló megjegyzésére válaszul megjegyezte, hogy az egyesület tagjaként csinálta a különböző wikipédiás projekteket, fontosnak gondolja az

egyesületet, de szeretné, ha aktívabb és működőbb lenne; és nem lenne itt, ha nem így gondolná.

Mészöly Tamás Slemmer László javaslatával kapcsolatban még annyit megjegyzett, hogy az egyesület jelenlegi anyagi helyzetében nem tud főállású alkalmazottat foglalkoztatni: az 1%-ból rendelkezésre álló évi nagyságrendileg 2 millió forintot döntő részben a közhasznú célok, projektek megvalósítására kell fordítania. Ez azonban a jövőben változhat, és személyesen reméli, hogy erre lesz is lehetőség (pályázati források segítségével). Ebben az esetben megvalósítható lehet a javasolt működési modell, struktúra.

Bihary Gábor rákérdezett arra, hogy Slemmer László és Gyenes Orsolya két éve vállalták rendszeres wikipédialátkozók szervezését, azonban ez a kezdeti lendületet követően elhalt; ennek mi az oka, lesz-e változás benne?

Slemmer László válaszában kifejtette, hogy igen, így volt. Azonban időközben az derült ki, hogy a szerkesztők inkább saját maguk szeretik megszervezni a baráti találkozóikat, miközben az egyesület által szervezettekre mind kevesebben jöttek. Emellett megjegyezte, hogy a különböző helyszínek mindegyikével volt problémája valamelyik csoportnak, és az is kiderült számára, hogy nehezen tudjuk egymást személyesen elviselni.

Hajdu Kálmán hozzátette, hogy szeretné nevének nevezni: a „titkos admintalálkozók”-ról van szó a saját szervezésű találkozók megnevezés alatt. Szerinte túl nagy az adminok közösségének hatása a Wikipédiára, miközben egy zárt társaság, ami nem enged be a tagjai közé új embereket.

Mészöly Tamás megemlítette, hogy tavasszal készített egy felmérést a wikitalálkozókkal kapcsolatosan, amiből az a számára meglepő eredmény született, hogy a szerkesztők többsége legfeljebb évente 1-2 alkalommal szeretne személyes találkozón részt venni. Ez erős ellentétben áll az egyesületnek azzal a korábbi tervével, hogy legyen minden hónapban egy (rendszeres) wikitalálkozó.

Slemmer László Hajdu Kálmán megjegyzésére válaszul megállapította, hogy az egyesületnek fontos felismernie és tudomásul kell vennie, hogy egy baráti társaságnak vagy nevezhetjük adminközösségnek, sokkal nagyobb a hatása a Wikipédiára működésére, életére vagy akár a cikkalkotás folyamatára, mint magának az egyesületnek. Azonban az egyesület azért kapja a támogatóitól az anyagi forrásokat, hogy azokat a Wikipédia fejlesztésére és a Wikipédia közösségére fordítsa. A cél tehát azonos, miközben az egyesület közvetlenül nem szólhat bele a Wikipédia életébe, a szerkesztők munkájába.

Bihary Gábor szót kérve összefoglalta az elmúlt két évben ügyvezetőként szerzett tapasztalatait. Elmondta, hogy hivatala első fél évében rendben tette az egyesület problémáit az irodával, alkalmazottal, elmaradt adminisztrációval és működéssel kapcsolatban. Az elmúlt hónapokban történt levelezéssel kapcsolatban fontosnak tartotta megjegyezni, hogy az egyesület alaptevékenységét tekintve stabil lábakon áll az 1%-os támogatások segítségével, de kudarcot vallott abban, hogy ezt kiterjesszük. Pl. nem sikerült kialakítani PR-központú tevékenységet, amit minden tevékenységünkre ki lehet terjeszteni, kommunikálni, segítve az ismertségünk és nyilvános megjelenésünk javítását: ilyen módon az egyesület szerezhetne az 1%-tól független támogatásokat és támogatókat, akár új tagokat is. Nem sikerült az elnökségnek sem átadni megfelelően, miért tartja fontosnak és megvalósíthatónak ezt, de a

következő elnökségnek is lehetősége lesz erre, az eszközök rendelkezésre állnak, az ötletekből, tervekből sok mindent meg lehet csinálni. Az egyesületnek azonban kötelessége megfelelően elkölteni a rá bízott 1%-os összegeket. Elmondta, hogy az elmúlt egy évet már kudarcként élte meg, és Slemmer Lászlóval egyetértett abban, hogy az egyesület az elmúlt 4-5 éves működésén nem sokat lehet javítani, amennyiben kizárólag társadalmi munkát várunk el egymástól. Ehelyett szerinte is olyan megoldás kell, ami a felelősséget és az eszközöket megfelelően rendeli össze: ahhoz kevés pénzünk van, hogy aggódnunk kellene, ha a mostaninál szabadabb, lazább kereteket határozunk meg.

Slemmer László megkérdezte Bihary Gábortól, hogy szerinte a leendő, tervezett, fizetett, ügyvezetői feladatokkal megbízott személynek milyen korlátai legyenek, hogy az illető ne legyen akadályozva a napi munkájában; az elnökség ellenőrizze, de ne akadályozza vagy vétőzza meg?

Bihary Gábor válasza szerint nem a demokráciával volt a baj. Gervai Péter hozzátette, hogy az elmúlt években talán egy-két javaslat volt csak, amit az elnökség nem támogatott; jellemzően az elnökség minden kezdeményezést és ötletet támogatott. Mészöly Tamás ehhez hozzátette, hogy olyan viszont többször előfordult, hogy az elnökség öt tagjától nem jött össze a három válasz, ami minimálisan szükséges bármilyen döntéshez.

Hajdu Kálmán megjegyezte, hogy hosszú ideje kéri, hogy rendeljünk szóróanyagot különböző rendezvényekhez, képzésekhez, oktatásokhoz. Ehhez csak annyi kellett volna, hogy mondani Zsuzsinak, hogy rendelje meg őket. Gyenes Orsolya azt válaszolta, hogy az elmúlt évben rengeteg dolgot rendelt az egyesület, itt vannak a raktárban. Mészöly Tamás hozzátette, hogy szerinte, amit Texaner kér, azok inkább azok az oktatóanyagok, amiket még évekkkel ezelőtt készített Dami, de azóta elavultak; tehát rendelés előtt először el kell készíteni ezeket az anyagokat.

Bihary Gábor az előző téma illusztrálására konkrét példát hozott fel: a tavalyi karácsonyi képeslapokét. Az elnökség elhatározta, hogy legyenek, Zsuzsi – mint a Vígszínház marketingvezetője, ért hozzá – tett javaslatokat, az elnökség megvitatta, jöttek az ötletek, hogy milyen legyen a kép, erdő legyen rajta vagy vonat stb., ő egy ponton Zsuzsira bízta a feladatot. De a témában még *január közepén* is ment a levelezés, döntés nélkül. Legyen operatív vezető, aki biztosítja, hogy az ilyen ügyeknek lesz vége, döntéssel, megvalósítással.

Mészöly Tamás megerősítette, hogy az elnökség csak úgy hozhat bármilyen döntést, ha a kérdésben előtte az elnökség döntést hoz. Ez azonban gyakran annyira elhúzódik, míg már nincs értelme a kérdésnek. A probléma pedig nem csak a döntéshozatallal van, hanem pl. a banki ügyintézésel: az alapszabály szerint az elnök és a két alelnök közül bármelyik kettő elegendő a banki ügyek intézéséhez (pl. egy számla kifizetéséhez), de a bírósági bejegyzéssel kapcsolatos problémák miatt Gábor sosem kapott hozzáférést a bankhoz, így minden esetben Péter és Móni együttes aláírására volt szükség, ami sokszor akadozott, fizetési elmaradásokat okozva.

Hajdu Kálmán szerint az elnökségnek nem vitáznia kell, hanem az előkészített kérdésről szavaznia, döntenie. Vitatkozni bármiről lehet, bárki tud.

Slemmer László javasolja, hogy az egyesület fontolja meg a skandináv módszer átvételét: amennyiben egy javaslatot adott határidőn (mondjuk öt napon belül) belül senki sem ellenez,

akkor azt a javaslatot elfogadottnak kell tekinteni. Ez ilyen esetekben javíthatja a hatékonyságot.

A levezető elnök megállapította, hogy az első napirendi pontot a közgyűlés részletesen megbeszélte, és mivel további hozzászólás a témában nem volt, így szavazásra bocsátotta a kérdést, hogy elfogadja-e az egyesület a beszámolót. Ennek eredménye, hogy a közgyűlés egyhangúlag elfogadta a 2016. évi tevékenységről szóló elnökségi és tagi beszámolókat.

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: **23/2016 (XI.27.)**

## **2. Az egyesület elnökségi tagjainak választása (tisztújítás)**

A levezető elnök felkérte az elnökség jelenlegi tagjait, hogy jelezzék, szeretnék-e megújítani az elnökségbeli jelenlegi tagságukat, illetve felkérte a közgyűlés jelenlevő tagjait, hogy jelentkezzenek maguk vagy ajánljanak más tagot az elnökségbe.

Bihary Gábor jelezte, hogy nem indul a tisztújításon.

Balogh Mónika jelezte, hogy csak abban az esetben vállalja az új megbízatást, ha nem lesz az elnökségbe elegendő jelentkező. Slemmer László jelezte, hogy ebben az esetben szintén vállalná, megjegyezve, hogy jelenleg ő a felügyelőbizottság tagja is, és a két tisztség nem összeférhető.

Forgács Máté az előzetes jelzésének megfelelően megerősítette, hogy indul az elnökségi tagságért. Krizsán Anna és Viczián Balázs szintén jelezte, hogy jelentkeznek az elnökségbe.

Mészöly Tamás és Gyenes Orsolya jelezték, hogy szeretnék újraindulni.

Mészöly Tamás javasolta, hogy a jelentkezők jelezzék, hogy pontosan mely tisztségre jelentkeznének, mert a közgyűlésnek külön-külön kell szavaznia róluk. Egyben javasolta Viczián Balázst a gazdasági alelnöki tisztségre szakmai háttere miatt.

Gervai Péter jelezte, hogy az elnökségi tisztségért indulna. Mészöly Tamás jelezte, hogy az ügyvezető alelnöki, míg Viczián Balázs a gazdasági alelnöki tisztségre, Krizsán Anna, Gyenes Orsolya és Forgács Máté pedig az elnökségi tagságra jelentkeznek.

Mészöly Tamás összefoglalta a jelenlevőknek, ki mire jelentkezett, majd felkérte a jelentkezőket, hogy erősítsék meg, hogy megválasztásuk esetén vállalnák a megbízatást, illetve nyilatkozzanak arról, hogy a pozícióval kapcsolatban összeférhetetlenség nem áll fenn, illetve arról, ha más civil szervezetben vezető tisztségviselői pozíciót töltenek be. Ezt követően valamennyi jelölt nyilatkozott, hogy a megbízatást vállalná és személyével kapcsolatos összeférhetetlenség nem áll fenn. Forgács Máté jelezte, hogy jelenleg nem vezető tisztségviselő más szervezetben, de jelentkezett elnöknek egy másik civil szervezetnél, aminek a közgyűlése néhány héttel később lesz. A többi jelentkező kijelentette, hogy jelenleg nem vezető tisztségviselő egyetlen másik civil szervezetben sem.

Slemmer László felkérte a jelenlevőket, hogy a közelmúltban történetekhez hasonló szivárogtatás ne történjen a jövőben az egyesületi ügyekben. Mészöly Tamás kérdésére, hogy pontosan mire gondol, tisztázta, hogy az egyesület belső személyi és gazdasági ügyeit nem kell a Wikipédia felületére kivinni, mint pl. legutóbb az egyesületi alkalmazottal kapcsolatban történt. A jelenlevők közül többen jelezték, hogy nem tudtak ilyenről, és hogy amire ő gondol, az valószínűleg egyesületi listán történt.

A levezető elnök megállapította, hogy minden tisztségre érkezett jelentkezés, a két elnökségi tagi tisztségre három, a többire egy-egy, és jelezte, hogy a szabályok szerint a titkos szavazásra fog sor kerülni. Ehhez kérte két szavazatszámlláló tag jelentkezését. Slemmer László és Bihary Gábor jelentkezett szavazatszámllálónak. A közgyűlés 11 igen, 0 nem és 2 tartózkodó szavazattal elfogadta Slemmer Lászlót és Bihary Gábort szavazatszámllálóknak. A levezető elnök ezután felkérte a jelenlevőket, hogy a rendelkezésre bocsátott szavazólapokon szavazzanak az egyes tisztségekre jelentkezőkről úgy, hogy minden tisztségre legfeljebb annyi szavazat érkezhessen, ahány tagot arra a tisztségre megválaszt a közgyűlés.

11:35-kor a szavazatszámlláló bizottság kihirdette a titkos szavazás eredményét: a jelenlevők 13 érvényes szavazatot adtak le, tehát valamennyi szavazat érvényes lett.

A szavazás eredménye alapján a következő két éves időszakra vonatkozóan a Wikimédia Magyarország Egyesület

- elnöke: Gervai Péter, 13 támogató szavazattal;
- ügyvezető alelnöke: Mészöly Tamás, 12 támogató szavazat alapján;
- gazdasági alelnöke: Viczián Balázs, 13 támogató szavazat alapján;
- 2 elnökségi tagja: Krizsán Anna 12 támogató szavazattal és Gyenes Orsolya 8 támogató szavazattal.

Hatályos: a közgyűlés napjától.

Határozat száma: **24/2016 (XI.27.)**

Forgács Máté 6 támogató szavazatot kapott, így ő nem került be az elnökségbe.

Ezt követően Mészöly Tamás megköszönte a rá adott szavazatokat és a bizalmat, valamint megköszönte Balogh Mónika és Bihary Gábor több éves munkáját, illetve Forgács Máté jelentkezését. A közgyűlés több tagja csatlakozott a korábbi elnökségi tagok munkájának megköszönéséhez.

11:45-kor Balogh Mónika elment, így a jelenlévő, szavazásra jogosult egyesületi tagok létszáma 12 főre csökkent.



### 3. Jövő évi és hosszabb távú tervek megbeszélése

Slemmer László indította a jövőről szóló beszélgetést azzal, hogy Mészöly Tamás már szűk körben emlegette korábban terveit, programját, ehhez térjünk ki a pénzügyekre. Mennyi pénz az, amit az operatív vezető kapjon? 300 ezer, 600 ezer Ft-ot vagy 1 milliót? Legyenek projektek! Aki a projekteket csinálja, viszi, az ne csak a saját költségeit számolhassa el, hanem a projektvezető is kaphasson pénzt, elszámolással, dokumentáltan, adminisztráltan.

Mészöly Tamás válaszában elmondta, hogy elképzelése szerint szükség van olyan személyre, aki felelősen követi a feladatokat, eseményeket, projekteket, és bizonyos keretek között szabadon dönthet. A pénzügyi kérdéssel kapcsolatban megjegyezte, hogy az egyesület jelenleg nem tud teljes fizetést biztosítani még egyetlen személynek sem, a döntési jogkörrel, működési mechanizmussal kapcsolatban pedig azt, hogy ezt a jelenlegi alapszabály nem teszi lehetővé. Mindkettő megvalósítható, de időre és közös szándékra van szükség hozzá. Elmondta, hogy megvizsgált több kisebb és közepes méretű társszervezetet, és ezek közül azok, akik aktívak és jól működnek, mind az ügyvezető igazgatós szerkezetet használják, ahol ezt a főállású felelős vezetőt néhány (tipikusan 1–4 részmunkaidős) munkatárs segíti a napi munkájában. Ennek elérésétől messze vagyunk, de az is látszik, hogy ezt az alapítvány elfogadható és támogatható modellnek tartja. Végig kell gondolni hozzá a kereteket, milyen szabályzati változásokat kell ehhez elvégezni, hogyan kell kialakítani a működési struktúrát, hogy az hatékony, de egyben biztonságos, ellenőrzött legyen. Az ehhez szükséges pénzügyi források elérése a példák alapján lehetséges, de ehhez jól felépített pályázat szükséges, amihez folyamatos aktivitás és pozitív külső megítélés. Érdemes ezt mihamarabb (1-2 éven belül) meglépni, mert a WMF bevételei nem nőnek a végtelenségig, miközben a társszervezetek mind növekedni és bővülni szeretnének. Tehát a torta hamarosan nagyjából adott lesz, miközben mindenki egyre nagyobb szeletet szeretne belőle. Ebben a versenyben pedig a kis, gyenge társszervezetek hatalmas versenyhátránnyal indulnak majd. A már korábban biztosított támogatást újra kérni sokkal könnyebb lesz, mint akkor egy új szervezet felépítéséhez vagy jelentős bővítéséhez szükséges új forrásokat megpályázni.

Hajdu Kálmán megjegyezte, hogy ezzel az a baj, hogy jelenleg az egyesület a nem működő szervezetek kategóriájában van a WMF-nél, a legutóbbi hivatalosan megküldött beszámolóink még 2014-esek.

Mészöly Tamás válaszában elmondta, hogy ez valóban így van. A jövőbeli tervekhez fontos, hogy az egyesület egy működő, aktív szervezet képét mutassa kifelé is. Nem elég megcsinálni a projekteket, hanem meg is kell tudnunk mutatni kifelé, hogy megcsináltuk. Ahhoz, hogy az egyesület nemzetközi megítélése nem romoljon jelentősen, el kell számolni a WMF-fel a 2015-ös évvel és be kell mutassuk, hogy az elmúlt fél évben is volt aktivitása. Az ezzel kapcsolatos beszámolókat legkésőbb december 1-jéig kell elküldeni, vagyis napokon belül. A beszámolók egy része magyarul megvan, azonban ezek angol fordítására van szükség.

Forgács Máté kérdezte az elnökséget, hogy miért nem volt az egyesületnek alapítványi pályázata az elmúlt két évben.

Válaszában Gervai Péter elmondta, hogy működési költségekre kellene pályázni, amire nehéz, a programok megvalósítására van forrásunk az 1%-ból. Mészöly Tamás ehhez hozzátette, hogy ehhez jó beszámolók is kellene: meg kell indokolni az operatív költségeket azokhoz illeszkedő sikeres projektekkel. Az egyesületnek ebben is van lemaradása.

Bihary Gábor elmondta, hogy az 1%-os támogatások 25%-a költhető működési költségekre, plusz azok a támogatások, adományok, amik ettől függetlenül érkeznek. Együtt legfeljebb havi 100 ezer Ft-ról van szó. Meglátása szerint az 1% összege megfelelő marketinggel idővel megduplázható. De már most is inkább az a probléma, hogy a projektekre (közhasznú alaptervékenységre) fordítható összegeket nem használjuk ki, kétszeres összeg esetén ez még inkább így lenne; a szűk keresztmetszet a projektköltés.

Slemmer László megkérdezte, hogy Texaner elmegy a KSH Könyvtárba képzést vagy előadásorozatot tartani, lehet-e ezért pénzt adni neki? Igen. Aki az egyesülettel kapcsolatban utazik, munkát végez, kaphat-e költségtérítést vagy napidíjat? A válasz szerint általánosságban nem, de az SzMSz-ben szerepel egy ilyen lehetőség, amennyiben nem kap ellátást. Az a kérése, hogy találjunk módot arra, hogy aki projektet visz, annak ezt honoráljuk. Gervai Péter ehhez hozzátette, hogy be kell számolni arról, hogy ez hogyan szolgálta az egyesület alapszabály szerinti céljait.

Forgács Máté reagált Gervai Péter egy korábbi megjegyzésére (mely szerint ideális esetben nem az elnökség dolgozik és a tagság nézi, várja, hanem a tagság dolgozik, és az elnökség dönt; persze a helyzet sosem ideális, de nem lehet mindent az elnökségtől elvárni), hogy más egyesületben látott példát arra, hogy az elnökség pályázatot írt ki tagjai között feladatok elvégzésére, de ehhez hasonlót itt nem látott.

Mészöly Tamás következő felvetésében a következő, hamarosan előttünk álló feladatokról beszélt. Ennek egyik része, hogy szükség van valakire, aki el tud intézni sok, minden hónapban előforduló, személyes budapesti megjelenést igénylő feladatot: pl. elmegy a székhelyre a levelekért és számlákért, elmegy az irodába az ottani küldeményekért, számlákért, feladja a dolgokat a postán, esetleg ügyet intéz a telefonszolgáltatónál vagy a bíróságon, összegyűjti az aláírásokat a jegyzőkönyvekre, eljuttatja a számláinkat és más anyagainkat a könyvelőnek stb.

Bihary Gábor jelezte, hogy 20 ezer Ft-ért vállalná ezt a feladatot. Meg lehet vizsgálni a feltételeit, az ehhez jelenleg rendelkezésre álló forrásokat. Elnökségi döntéssel kezelhető.

Mészöly Tamás folytatta a feladatok másik felével: rengeteg olyan adminisztratív feladat van, amihez viszont nem szükséges Budapesten lenni, csak interneten, pl. beszámolók írása, fordítása, közgyűlési és elnökségi jegyzőkönyvek, támogatási szerződések, kiküldetési nyilatkozatok, blogposztok stb. Ezeket a feladatokat is meg lehetne osztani az egyesületen belül.

Hajdu Kálmán megjegyezte, hogy a feladatokról csak azok tudnak, akik rajta vannak az elnökségi listán.

Mészöly Tamás válaszában megjegyezte, hogy ebben van igazság, és Tisza Gergő a közgyűlés előtt az egyesületi tagoknak elküldött levelének is az az egyik javaslata, hogy az aktuális egyesületi feladatok legyenek követhetőek az egyesületi tagok számára határidővel, felelőssel.

Bihary Gábor elmondta, hogy szerinte a projektek szervezőinek kellene minden esetben beszámolót készíteniük, amiből a hivatalos beszámolók vagy a blogposztok készülhetnek.

Hajdu Kálmán ezután elmondta, hogy a különböző rendezvényeket történő megjelenéshez Wikipédia-anyagok, szóróanyagok és apró ajándékok kellene. Pl. a vácrátóti projektnél a jójókát nagyon szerették, oktatáshoz az „Üdvözlünk a Wikipédiában”-kiadványból kell; ha nincs új, akkor a régi, csak legyen. Nézzük át a raktárt, mi elérhető, a pótlásról gondoskodni kell. Nem töprengeni kell róla, szavazásokat kiírni, hanem kiadni akár külsősnek.

Bihary Gábor javaslata szerint akár a Wikipédián is meg lehetne hirdetni ilyen anyagok készítését, a legjobb elkészített anyagokat pénzzel díjazni.

Viczián Balázs feltette a kérdést, hogy miért akarunk új dolgokat kitalálni, megcsinálni, amikor ezek az anyagok rendszerint elérhetőek angol nyelven, csak le kell őket fordítani, esetleg kicsit honosítani? Meg kell kérdezni a WMF outreach-csapatát: mi az, ami a legjobban működik, legjobban fogy, azt lefordítani, kinyomtatni.

Hajdu Kálmán hozzátette, hogy ehhez záros, szigorú határidőt kell rendelni, addig gondolkodni, utána viszont kinyomtatni.

Mészöly Tamás megkérdezte, hogy van-e valakinek tapasztalata, mennyire frissülnek ezek az anyagok? Pl. vizuális szerkesztő és más, műszaki változásokat követik-e?

Hajdu Kálmán elmondása szerint szokták őket frissíteni, újakat csinálni.

Bihary Gábor megkérte Hajdu Kálmánt, hogy ha ismeri ezeket a kiadványokat, akkor mondja meg, melyik legyen. Tegyen javaslatot rá.

Hajdu Kálmán erre azt válaszolta, hogy ő nem akarja ezt eldönteni, mert mindig lesz olyan, akinek nem tetszik majd a döntése.

Viczián Balázs erre vállalta ennek a feladatnak a koordinálását, kommunikációját.

Hajdu Kálmán ezután felvetette, hogy a KSH Könyvtárral közösen szervezett előadássorozat során az abban részt vevő technikai személyzet munkakörén vagy munkaidején kívül segíti ezeknek a rendezvényeknek a megvalósítását, és a Könyvtár részéről felmerült a kérdés, hogy van-e lehetőség az ő valamilyen honorálásukra. Gervai Péter javaslata alapján kérjük meg Rózsa Dávidot arra, hogy tegyen javaslatot erre, Mészöly Tamást felkérte az ügy intézésére.

Hajdu Kálmán következő felvetésében elmondta, hogy más országokban már sikerült megvalósítani, hogy a könyvtári katalógusok bejegyzései felkerüljenek a Wikidatába, segítve a későbbi forrásjelölések pontos és automatizált megadását. Ehhez Magyarországon az Országos Széchényi Könyvtárat kellene megkeresni. Kérdezte, hogy van-e kapcsolata az egyesületnek

vagy kit lenne érdemes megkeresnie. Mészöly Tamás Moldován Istvánt javasolta első kapcsolatnak, ő biztosan tud segíteni abban, hogy hogyan érdemes továbbmenni, elküldi az elérhetőségét a közgyűlés után.

Slemmer László ezután elmondta, hogy az év folyamán készült egy felmérés a Wikipédia-szerkesztők körében az egyesülettel kapcsolatban; ezzel kellene valamit kezdeni: operatív ötleteket kellene belőle alkotni. Ehhez januárban ülünk össze, beszéljük meg. Hívjunk meg mindenkit, Wikipédia-szerkesztőket is.

Hajdu Kálmán felvetette, hogy az egyesületi és Wikipédia PR-jával is foglalkozni kellene. Elmondta, hogy neki nem engedik, mert nem tetszik, amit csinál, átírni pedig senki sem akarja. Szükség van egy sajtóképviselőre.

Bihary Gábor megjegyezte, hogy a tartalom a probléma, illetve azt, hogy milyen rendszerességgel jelenünk meg.

Hajdu Kálmán szerint havi két anyag gond nélkül összehozható. Vállalja, hogy ő összerakja ezek vázlatát, de nem írja meg, mert úgysem fog tetszeni.

Forgács Máté ezután beszámolt róla, hogy a Shakespeare szerkesztőmaratonon megkereste az egyesületet a Magyar Fotótörténeti Társaság egyik képviselője, akik tavasszal fotográfusnők témakörben szerveznek egy konferenciát, és szeretnének együttműködni az egyesülettel: szócikkíró verseny, szerkesztőmaraton vagy hasonló keretek között. Máté tartja velük a kapcsolatot, vállalja a program koordinációját.

Az időközben keletkezett számlák összegyűjtése kapcsán felmerült a kérdés, hogy ki fogja gyűjteni őket. Viczián Balázs jelezte, hogy ő. Gervai Péter feljegyezte, hogy érdemes a számlák részére egy egyesületi e-mail címet létrehozni.

A számlák kapcsán felmerült, hogy érdemes-e, jó-e, hogy az egyesületnek a BME-n van a székhelye. Mészöly Tamás erre azt mondta, hogy a BME-vel kötött szerződésünk, és az egész, ehhez kapcsolódó együttműködés sokkal több lehetőséget tartalmaz, mint amit kihasználunk (vagy valaha kihasználtunk). Igaz, hogy ez minden hónapban pénzbe kerül, viszont ha felmondjuk, többet valószínűleg nem tudjuk elérni.

Forgács Máté ezután jelezte, hogy ő is szívesen elvállalná a budapesti, személyes ügyintézésrel kapcsolatos feladatokat a Bihary Gábor által ajánlott 20 ezer forintért. Bihary Gábor erre azt válaszolta, hogy akkor inkább csinálja ő, jobb lesz úgy.

Forgács Máté emellett felajánlotta a tagnyilvántartás frissítését is, amire Mészöly Tamás azt válaszolta, hogy azt szeretné most ő megcsinálni, hogy felmérhesse az egyesület tagságának várható aktivitását, valamint adatvédelmi okokból is szerencsésebb, ha minél kevesebb személy fér hozzá a tagok személyes adataihoz.

A 3. napirendi ponttal kapcsolatos további javaslat, kérdés vagy megjegyzés nem érkezett.

#### 4. Egyéb kérdések

Az egyéb napirendi pontok között Mészöly Tamás felhozta az egyesületi szerver kérdését. Gervai Péter elmondta, hogy a legutóbbi elnökségi ülés már döntött arról, hogy lehetőség szerint elköltözteti a szervert egy kedvezőbb ajánlatot biztosító helyre. Ennek intézését már el is kezdte, folyamatban van.

Mészöly Tamás megkérte a közgyűlés után maradókat, hogy segítsenek az egyesületi raktár leltározásában.

Az egyéb kérdésekkel foglalkozó napirendi ponthoz további észrevétel vagy javaslat nem érkezett.

**A levezető elnök a közgyűlést 13:05-kor berekesztette.**

Kelt: Budapest, 2016. 11. 27.

.....

Gervai Péter  
elnök

.....

Báthory Péter  
jegyzőkönyv-hitelesítő

.....

Slemmer László  
jegyzőkönyv-hitelesítő